

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОПШТИНА МЕРОШИНА
Број: 404-110/11/8
11.10.2019.године
М е р о ш и н а

Предмет: Појашњење конкурсне документације-додатне информације

У складу са чланом 63. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, број 124/12, 14/15 и 68/15), по захтеву заинтересованог лица који је код наручиоца заведен под бројем 404-38/72 дана 08.10.2019. године, у вези јавне набавке редни број 11/2019 чији је предмет набавка услуге осигурања пољопривреде.

ПИТАЊЕ:

У складу са одредбама става 2. и става 3. члана 63. Закона о јавним набавкама молимо за појашњење конкурсне документације у поступку јавне набавке услуге осигурања **JN 11/2019** и то у следећим деловима:

I Наручилац је у делу конкурсне документације "Додатни услови", као додатне услове између осталог предвидео и следеће услове:

- да понуђач располаже разликом између гарантних резерви и маргине solventности на дан 31.12.2018. године у износу једнаком или већем од 2.000.000.000,00 динара.

Подносилац захтева истиче да овако одређени додатни услови за учешће у поступку јавне набавке ограничавају конкуренцију, да су сити дискриминишући и да нису у логиčkoј вези са предметом јавне набавке.

Чланом 76. став 2. Закона о јавним набавкама дефинисано је да наручилац у конкурсној документацији одређује услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке, док је ставом 6. истог члана предвиђено да наручилац одређује услове тако да исти не дискриминишу понуђача и да су у логиčkoј вези са предметом јавне набавке.

Смисао ових одреби јесте да се наручиоцу омогући дефинисање услова чија испуњеност подразумева да наручилац може приликом избора понуде изабрати понуду оног понуђача који шодно својим капацитетима може успешно да реализује уговор који је предмет набавке. Али то никакo не значи да је могућност дефинисања додатних услова од стране наручиоца неограничена те да одређивањем додатних услова наручилац може ограничавати конкуренцију и дискриминисати одређене понуђаче иако је неспомо да они могу да успешно реализују услугу осигурања која је предмет јавне набавке а што је у конкретном случају Наручилац учинио злоупотребивши институт додатних услова.

Очигледно је да Наручилац приликом дефинисања додатних услова није извршио све потребне провере и анализе те је елиминисао из учешћа у предметном поступку осигуравања који је 4 на тржишту осигурања у Републици Србији, иако несумњиво можемо да пружимо квалитетну услугу осигурања која је предмет јавне набавке. Дакле, не постоји оправдан разлог за дефинисање додатних услова у предметном поступку јавне набавке на наведени начин, те је нејасно зашто је Наручилац определио на овај начин испуњеност пословног и финансијског капацитета који за последицу има само неоправдано, искључивање из конкуренције и дискриминацију појединих понуђача.

- 1) Истичемо да је одређени услов "да понуђач располаже разликом између гарантних резерви и маргине solventности на дан 31.12.2018. године у износу једнаком или већем од 2.000.000.000,00 динара" није у логиčkoј вези са конкретном јавном набавком односно захтевана разлика у износу од најмање 2.000.000.000,00 динара није гаранција да ће у конкретной јавној набавци понуђач квалитетно извршити услугу осигурања која је предмет јавне набавке.

Takođe, određeni uslov "da ponuđač raspolaže razlikom između garantnih rezervi i margine solventnosti na dan 31.12.2018. godine u iznosu jednakom ili većem od 2.000.000.000,00 dinara " diskriminišući, odnosno isti nije definisan na nivou koji bi omogućio selekciju onih ponuđača koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

Ističemo da prema odredbama člana 7. Zakona o osiguranju Društvo za osiguranje je dužno da obaveze iz ugovora o osiguranju iznad samoprdržaja reosigura kod društva za reosiguranje iz člana 3. stav 2. ovog zakona. Društvo za reosiguranje je dužno da u Republici, odnosno u inostranstvu reosigura deo rizika koji ne može pokriti svojim sredstvima. Takođe društva za osiguranje su dužna da upravljaju rizikom na način definisan Zakonom o osiguranju, a nadzor nad obavljanjem delatnosti osiguranja vrši Narodna banka Srbije.

Prema odredbama 127. Zakona o osiguranju ("Sl. glasnik RS", br. 139/2014) definisano je da društvo za osiguranje koje obavlja poslove neživotnih osiguranja dužno je da obezbedi raspoloživu marginu solventnosti najmanje u visini zahtevane margine solventnosti propisane članom 126. Zakona o osiguranju. Dakle, Zakonom o osiguranju kao imperativ je određeno da raspoloživa margina solventnosti bude najmanje u visini zahtevane margine propisane zakonom, odnosno nije zahtevan minimum u smislu kako je to Naručilac odredio kao uslov za učešće da zahtevana razlika bude minimum 2.000.000.000,00 RSD.

Dakle, Naručilac onemogućuje učešće u predmetnom postupku javne nabavke svim osiguravačima čija apsolutna razlika između raspoložive i zahtevane margine iznosi manje od 2.000.000.000,00 dinara iako nesumnjivo isti mogu da kvalitetno realizuju ugovor o osiguranju koji je predmet ove javne nabavke.

II Naručilac je u celokupnoj sadržini konkursne dokumentacije kao obavezu naveo upotrebu pečata Ponuđača, posebno je kao obavezno istakao pečatiranje obrazaca, modela ugovora i izjava sadržanih u konkursnoj dokumentaciji.

Budući da je Zakonom o privrednim društvima ("Sl. glasnik RS", br. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - dr. zakon, 5/2015, 44/2018 i 95/2018) ukinuta obavezna upotreba pečata, mišljenja smo da je zahtev Naručioca za obaveznom upotrebom pečata suprotan odredbama člana 25. koji glasi:

"Upotreba poslovnog imena, pečata i drugih podataka u dokumentima

Član 25

Poslovna pisma i drugi dokumenti društva, uključujući i one u elektronskoj formi, koji su upućeni trećim licima sadrže poslovno ili skraćeno poslovno ime, sedište, adresu za prijem pošte ako se razlikuje od sedišta, matični broj i poreski identifikacioni broj društva.

Društvo može uz poslovno ime da upotrebljava grb, zastavu, amblem, oznaku ili drugi simbol Republike Srbije ili strane države, domaće teritorijalne jedinice i autonomne pokrajine, međunarodne organizacije, uz saglasnost nadležnog organa te države, domaće teritorijalne jedinice i autonomne pokrajine ili međunarodne organizacije.

Posebним propisom ne može se društvu uvesti obaveza upotrebe pečata u poslovnim pismima i drugim dokumentima društva.

Prilikom zaključivanja pravnih poslova, odnosno preduzimanja pravnih radnji od strane društva, sudovi, državni organi, organizacije i lica koja vrše javna ovlašćenja, kao i druga pravna lica, ne mogu isticati primedbe u pogledu nekorišćenja pečata, niti se iste mogu isticati kao razlog za poništaj, raskid, odnosno nepunovažnost zaključenog pravnog posla, odnosno preduzete pravne radnje, čak i u slučaju kada je internim aktima društva propisano da društvo ima i koristi pečat u poslovanju.

Društvo ne može isticati prema trećim savesnim licima nedostatke u pogledu forme poslovnih pisama i drugih dokumenata propisane ovim članom. "

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke jer ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača.

Одговор:

Сматрамо оправданим наведене примедбе заинтересованог лица и у складу са истим Наручилац ће изменити конкурсну документацију.

КОМИСИЈА ЈАВНУ НАБАВКУ РЕДНИ БР. 11/2019



Председник
Хранислав Ђорђевић